



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Nr. 10275/2021

03. NOV. 2021

Către: **DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 22 octombrie 2021

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/10719/04.11.2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 168/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 178/2021, Plx. 300/2021);*

2. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 278/2021, L. 352/2021);*

3. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 159/2021, Plx. 374/2021);*

4. *Proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 185/2021, Plx. 320/2021);*

5. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal privind unele măsuri fiscale cu scopul redresării demografice prin încurajarea natalității prin deduceri personale din venituri salariale, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 344/2021, Plx. 459/2021);*

6. *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 96/2021, Plx. 272/2021);*

7. *Proiectul de lege pentru modificarea art. 6 alin. (9) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 228/2021, Plx. 450/2021);*

8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare (Plx. 283/2021);*

9. *Propunerea legislativă pentru modificarea alin. (5) al art. 65 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (L. 264/2021, Plx. 402/2021);*

10. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (L. 254/2021, Plx. 438/2021);*

11. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor (Bp. 70/2021, Plx. 240/2021);*

12. *Proiectul de Lege pentru completarea art. 3 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 272/2021, L. 347/2021);*

13. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 249 din Legea educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 269/2021);*

14. *Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 210 din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Plx. 328/2021).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere referitoare la:

- *propunerea legislativă privind interzicerea discriminării pe motiv de vaccinare (Bp. 222/2021, L. 395/2021);*

- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România” (Bp. 339/2021, L. 379/2021);*

- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și a Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților (Bp. 310/2021);*

- *propunerea legislativă pentru declararea zilei de 3 mai ca zi de sărbătoare națională pentru recunoașterea meritelor fruntașilor români de la Blaj 1848 (Bp. 276/2021, L. 350/2021).*

Cu deosebită considerație,

NINȚĂ PUNARU

SECRETAR DE STAT

Ex. 2014 / 2723
DATA 12.10.2021



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alin.(5) al art.65 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, inițiată de domnii deputați PSD Ion Prioteasa și Mihail Genoiu împreună cu un grup de parlamentari PSD, Minorități (L264/2021, Plx.402/2021).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *alin. (5) al art. 65 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii persoanelor care au locuit cel puțin 30 de ani în localitățile Craiova și Ișalnița din județul Dolj printre beneficiarii reducerii vârstei standard de pensionare cu 2 ani fără penalizare.

II. Observații

1. Începând cu data de 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii*

publice, cu modificările și completările ulterioare, asigurându-se astfel armonizarea sistemului public de pensii național cu practica europeană și cu recomandările Uniunii Europene în domeniul pensiilor publice.

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, acordarea pensiei anticipate parțiale, înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare, deci înainte de producerea riscului de bătrânețe pentru asigurați, constituie o facilitate pe care sistemul public o oferă participanților săi care doresc să se retragă mai devreme de pe piața muncii, ca opțiune personală.

Posibilitatea obținerii cu anticipație, în limitele impuse de lege, a unor drepturi de asigurări sociale, reprezintă totodată garanția asigurării unor mijloace de subzistență pentru persoanele care, fiind lipsite de resurse materiale datorită expirării perioadelor de șomaj sau în lipsa locurilor de muncă, nu îndeplinesc condițiile pentru pensionarea la limită de vârstă.

Precizăm faptul că, prin existența unui număr mare de beneficiari de pensie anticipată, se reduce semnificativ vârsta reală de pensionare iar, prin *Legea nr. 263/2010*, s-a urmărit tocmai creșterea vârstei standard de pensionare prin descurajarea numărului de pensionări anticipate.

Descurajarea pensionărilor anticipate se circumscrie preocupărilor generale manifestate, în domeniul pensiilor, de statele membre ale Uniunii Europene, documentele comunitare recente subliniind faptul că trebuie să existe un raport adecvat între populația activă și populația retrasă la pensie, în acest sens fiind făcută recomandarea de a se limita accesul la pensia anticipată.

Prin derogare de la regula generală care prevede aplicarea unor procente de penalizare în cazul pensionării anticipate parțiale, în cuprinsul *Legii nr. 263/2010* există prevederi în temeiul cărora se acordă dreptul la reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani fără penalizare.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (5) din *Legea nr. 263/2010*, *“Persoanele care au locuit cel puțin 30 de ani în zonele afectate de poluarea remanentă din cauza extracției, preparării și arderii cărbunelui sau a șisturilor bituminoase, a extracției și preparării minereurilor de uraniu, a extracției și prelucrării minereurilor feroase și neferoase cu conținut de praf sau de emisii de gaze cu efect de seră, de amoniac și derivate, de cupru, plumb, sulf, azot, fosfor, cadmiu, arseniu, zinc, mangan, fluor, clor, feldspat și siliciu ori de radiații din minereuri radioactive, hidrogen sulfurat, crom trivalent, crom hexavalent, cianuri, de pulberi metalice și/sau de cocs metalurgic, a prelucrării țițeiului sulfuros, desulfurarea benzinei, a țițeiului parafinos și neparafinos, a distilării țițeiului în vederea producerii păcurii și a uleiurilor, respectiv în*

localitățile Baia Mare, Călărași, Copșa Mică, Drobeta-Turnu Severin, Slatina, Târgu Mureș, Târnăveni, Turnu Măgurele, precum și în localitățile Abrud, Baia de Arieș, Lupșa, Ocoliș, Roșia Montană și Zlatna din județul Alba, Băița din județul Bihor, Bacău și Onești din județul Bacău, Maieru, Rodna și Șanț din județul Bistrița-Năsăud, Crizbav, Feldioara, Victoria și Făgăraș din județul Brașov, Anina, Armeniș, Ciudanovița, Moldova Nouă, Oțelu Roșu și Reșița din județul Caraș-Severin, Aghireșu, Câmpia Turzii, Căpușu Mare, Dej, Iara și Turda din județul Cluj, Năvodari din județul Constanța, Baraolt din județul Covasna, Târgoviște și Titu din județul Dâmbovița, Galați din județul Galați, Brănești, Bălteni, Bustuchin, Călnic, Drăgotești, Fărcășești, Ionești, Mătăsari, Motru, Negomir, Plopșoru, Prigoria, Roșia de Amaradia, Rovinari, Urdari și Turceni din județul Gorj, Aninoasa, Baia de Criș, Băița, Brad, Călan, Certeju de Sus, Criscior, Deva, Ghelari, Hunedoara, Lupeni, Orăștie, Petrila, Petroșani, Șoimuș, Teliucu Inferior, Uricani, Vețel, Vulcan din județul Hunedoara, Ciulnița și Slobozia din județul Ialomița, Săvinești din județul Neamț, Brazi și Ploiești din județul Prahova, Broșteni, Crucea, Iacobenii, Ostra, Stulpicani și Vatra Dornei din județul Suceava, Fârdea, Margina, Nădrag și Tomești din județul Timiș, Mina Altân Tepe din județul Tulcea, Berbești și Râmnicu Vâlcea din județul Vâlcea, pe o rază de 8 km în jurul localității în care se află situl contaminat, beneficiază de reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani fără penalizarea prevăzută la alin. (4)".

2. Deși potrivit art.61 alin.(1) din *Constituția României, republicată*, „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”, instituirea unor reguli speciale care favorizează anumite categorii socio-profesionale nu corespunde finalității de legiferare din perspectiva dispozițiilor constituționale, riscându-se ridicarea unor excepții de neconstituționalitate.

Extinderea sferei beneficiarilor art. 65 alin. (5) din *Legea nr.263/2010* și asupra locuitorilor din Craiova și Ișalnița din județul Dolj reprezintă o situație în avantajul unei categorii de populație care ar adânci dezechilibrul între veniturile și cheltuielile sistemului public de pensii. De asemenea, promovarea propunerii legislative va determina o scădere a vârstei medii de pensionare în sistemul public de pensii și, implicit, o creștere a numărului de pensionari și a deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat. Totodată, ar genera discrepante față de persoanele aflate în această situație pensionate anterior intrării în vigoare a propunerii și cele

care ar urma să beneficieze de această modificare și ar institui un tratament discriminatoriu.

Stabilirea obiectivă a unei legături de cauzalitate între condițiile de mediu și modificarea stării de sănătate a unei populații rezidente într-un areal stabilit se poate face doar pe baza unei cercetări științifice. Cel mai la îndemână și constructiv mod ar fi luarea de măsuri tehnice, organizatorice și administrative de scădere a poluării la un nivel care să nu aibă repercusiuni asupra stării de sănătate a populației și nu compensarea prin măsuri cu caracter social, care nu vor influența modificarea stării de sănătate a locuitorilor din zonele afectate.

3. Legea este acel act normativ ce emană de la Parlament, care stabilește norme juridice generale și impersonale. În acest context, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa¹, a reținut că: *„actul juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiutorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia (...) ea fiind concepută pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei”*.

Însă, în ceea ce privește măsurile propuse prin articolul unic al inițiativei legislative, precizăm că reglementarea propusă se adresează doar acelor persoane care au locuit cel puțin 30 de ani în localitățile Craiova și Ișalnița din județul Dolj.

Conform jurisprudenței² constante a Curții Constituționale, *„deosebirea de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional.”* Așadar, Curtea a reținut că nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea

¹ A se vedea Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013, sau Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21 Decizia nr. 777 data de 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României din 20 decembrie 2017

² A se vedea cu titlu exemplificativ Decizia nr. 86/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014

principiului. În acest sens, Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale³ „discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept⁴ iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului.”

Astfel fiind, din analiza propunerii legislative a rezultat că măsura propusă poate avea caracter discriminatoriu față de locuitorii din acele zone afectate de poluarea remanentă determinată de extracția și prelucrarea materialelor neferoase care nu au fost incluși în prezentul demers legislativ.

Așadar, pentru respectarea art. 16 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, era necesară fie includerea în cuprinsul inițiativei legislative a tuturor persoanelor de pe teritoriul României care întrunesc condițiile avute în vedere de inițiatorii demersului legislativ, fie completarea *Expunerii de motive* cu precizări suplimentare bazate pe buletine sau determinări de noxe profesionale, eliberate de laboratoarele abilitate, care să ateste depășirea valorilor-limită sau documente ce atestă prezența unor agenți chimici foarte periculoși sau agenți biologici care nu au prevăzută limita admisibilă astfel încât să se justifice tratamentul preferențial doar pentru locuitorii din localitățile Craiova și Ișalnița din județul Dolj.

4. Precizăm că aplicarea măsurilor propuse ar determina majorări ale cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat. În acest sens, era necesar să fie avute în vedere dispozițiile art. 138 alin.(5) din *Constituția României, republicată*, „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2021 de 7% din PIB, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

³ A se vedea în acest sens, Decizia nr. 685/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012, Decizia nr. 164/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 296 din 23 mai 2013 sau Decizia nr. 681/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014

⁴ Decizia Curții Constituționale nr. 62/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Florin Vasile Căpuș
PRIM-MINISTRU

Domnului președinte al Camerei Deputaților